

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Иконниковой Н.Г.
при секретаре Попельшко В.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к
о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам, указывая, что является собственником квартиры по адресу: Санкт-Петербург, ул. 25 февраля 2014 года по вине ответчиков из квартиры 34 дома 17 по ул. произошел залив квартиры истца. Истец просит взыскать с ответчиков в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере 124 000 руб., расходы по составлению отчета об оценке в сумме 4 500 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 770 руб. Уточнив требования истец просит взыскать с ответчиков в счет возмещения ущерба 106 854 руб. (л.д71т.2).

Истица, ее представитель в судебное заседание явились, иск поддерживают.

Ответчики, представитель 3-х лиц Жилищного Комитета Правительства Санкт-Петербурга, ОАО «ГСК «Югория» в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, под которыми понимаются, в частности, расходы, которые это лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный) ущерб.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Из материалов дела следует, что истица на основании договора купли-продажи от 22.06.11г. является собственником доли 18/29 в праве общей долевой собственности на квартиру Санкт-Петербурга. (л.д 6т.1). 11/29 доли в праве собственности на указанную квартиру, что соответствует комнате №7 площадью 10,61 кв.м., принадлежит истицы на основании договора купли-продажи жилого помещения с использованием государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга с

рассрочкой платежа от 09.08.12г. (л.д. 11-17т.1). Названная комната застрахована по договору страхования от 29.07.13г., заключенному с ОАО «ГСК «Югория» (л.д 128 т.1).

Согласно акта, составленного ООО «Жилкомсервис № 2 Невского района Санкт-Петербурга» 25.02.14г. в квартире истицы имело место протечка из квартиры 34 в результате залива по халатности (перелив ванны) (л.д21т.1).

Ответчица [REDACTED] является собственности 22\51 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] Санкт-Петербурга (л.д 124 т.1).

На основании акта о страховом случае по факту залива 25.04.14г. комнаты № 7 , принадлежащей истицы, ОАО «ГСК «Югория» произвела истнице выплату страхового возмещения в сумме 17 146 руб. (л.д 1-7).

В ходе судебного разбирательства ответчика Жакова Т.Ю. пояснила, что протечка произошла в результате поломки, принадлежащей ей стиральной машины, однако оспаривала размер причиненного ущерба.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Принимая во внимание, что заливание квартиры истца произошло в результате поломки, принадлежащей ответчице стиральной машины, суд приходит к выводу о том, что исковые требования к ответчице предъявлены обосновано.

Оснований для удовлетворения требования к ответчику [REDACTED] который как следует из объяснений сторон проживал в квартире ответчицы, не имеется, поскольку никаких доказательств, подтверждающих, что в результате действий ответчика имуществу истицы был причинен ущерб не имеется.

По размеру исковые требования подтверждены отчетом № 899/14, выполненным ООО «Центр оценки и экспертиз» , согласно которому стоимость восстановительного ремонта квартиры истца с учетом износа составляет 124 000 руб. (л.д24-92т.1).

Принимая во внимание , что доказательств иного размера ущерба ответчица не представила, взысканию с ответчицы в пользу истца в счет возмещения ущерба подлежит 106 854 руб..

На основании ст. 98 ГПК РФ взысканию с ответчицы в пользу истца подлежат расходы по составлению отчета об оценке в сумме 4500 руб. , которые подтверждены договором возмездного оказания услуг, квитанциями об оплате услуг по договору (л.д 93,94-95т.1), а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3337 руб. 08 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED]

[REDACTED] в счет возмещения ущерба 106 854 руб., расходы по проведению оценки в сумме 4500 руб., по оплате государственной пошлины в сумме 3337 руб. 08 коп.

В удовлетворении остальной части отказать .
Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд
в течение 1 месяца.

Судья:

