



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
28 марта 2013 года

Дело №А41-55412/12

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2013 года
Полный текст решения изготовлен 28 марта 2013 года.

Арбитражный суд Московской области в составе: судья
при ведении протокола судебного заседания
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску ..
к ..
о взыскании задолженности за поставленный товар и неустойки

от истца: ..
от ответчика: ..

УСТАНОВИЛ:

Иг .. обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к .. о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 343516,35 руб., договорной неустойки (штрафа) в размере 34351,61 руб., а также судебных расходов.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в иске, заявив об уточнении основания иска, в соответствии с взыскиваемая сумма складывается из суммирования остатка долга ответчик по состоянию на 13.01.2012 и задолженности по оплате товарных накладных, первоначально представленных в материалы дела.

Уточнение судом принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании частично признал заявленные требования, представив контррасчет задолженности, скорректировав его в ходе судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства суд установил следующее.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки от 17.08.2011 № 17-2/08-11.

Согласно п. 9.3 договора, договор, а также относящиеся к нему или к его исполнению документы, переданные сторонами друг другу факсимильной связью или с адресов, указанных в п. 1.2 договора, имеют юридическую силу до предоставления оригиналов этих документов, подписи полномочных представителей в указанных выше документах, переданных по факсимильной связи или электронной почте в отсканированном виде, имеют силу собственноручной подписи.

Во исполнение указанного договора истец поставлял ответчику товар, в том числе, в период с 13.01.2012 по 16.03.2012.

Ответчиком произведен частичный возврат товара на сумму 53349,12 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными и истцом не отрицается.

Согласно правовой позиции истца, обязанность ответчика по оплате поставленного товара исполнена не в полном объеме, что привело к образованию задолженности в заявленном размере. Также истцом ко взысканию заявлена неустойка (штраф), предусмотренная п. 5.3 договора в размере 10% от суммы задолженности.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как установлено статьями 309-311 Гражданского Кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

Вопросы принятия товара покупателем и поставки товара ненадлежащего качества урегулированы ст.ст. 513, 518 ГК РФ.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ст. 312 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания факта получения товара ответчиком лежит на истце, поскольку им предъявлено требование о взыскании долга.

Согласно ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены оп-

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что истцом не доказан факт поставки товара по товарным накладным от 13.01.2012 № 1 и от 16.03.2012 № 96.

Между тем, ответчик частично признал факт поставки товара, указанного в данных товарных накладных, представленных истцом, пояснив, что товар был поставлен не в том объеме, который указан в товарных накладных, а на сумму 18322 руб. и 39984 руб. соответственно.

Доказательств обратного суду не представлено.

Суд отмечает, что в данном случае факт частичного признания ответчиком поставки товара, указанного в спорных товарных накладных, не свидетельствует о признании ответчиком долга за поставленный товар по указанным накладным в полном объеме.

Факт поставки товара по иным вышеперечисленным товарным накладным ответчик не отрицал.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в период с 13.01.2012 по 06.09.2012 истцом ответчику был поставлен товар на общую сумму 261124,56 руб.

Таким образом, с учетом частичного возврата товара на сумму 53349,12 руб. (товарные накладные от 29.06.2012 № 1, от 06.09.2012 № 006), а также с учетом частичной оплаты товара на сумму 150 000 руб., сумма задолженности по оплате поставленного товара ответчика перед истцом составляет 57784,44 руб.

Как было указано выше, факт возврата товара и частичной оплаты товара истец не отрицает.

Между тем, истцом ко взысканию заявлена задолженность по оплате поставленного товара в размере 343515,35 руб.

Как следует из уточненного искового заявления, данная задолженность складывается из стоимости поставленного товара по вышеприведенным товарным накладным в размере 321 952,56 руб. и задолженности на начало 2012 г. в размере 424 912,91 руб. за вычетом частичной оплаты товара, поставленного до 13.01.2013, в размере 200 000 руб., частичной оплаты товара в размере 150 000 руб. и за вычетом стоимости возвращенного истцу товара на сумму 53 349,12 руб.

Выслушав представителя истца суд не находит оснований для удовлетворения требований в заявленном размере.

В доказательство факта наличия задолженности «на начало 2012 г.» в размере 424912,91 руб. истцом представлен акт сверки взаимных расчетов в период с 01.01.2011 по 20.02.2013, составленный им в одностороннем порядке.

Первичных бухгалтерских документов, подтверждающих факт образования и размер задолженности по состоянию на 01.01.2012 в размере 424912,91 руб., иных доказательств факта образования и размера указанной задолженности истцом не представлено.

В качестве доказательства того, что до 2012 г. истец также осуществлял поставки ответчику, истцом представлены товарные накладные от 22.12.2011 № 148 на сумму 48137,76 руб., от 22.12.2011 № 140 на сумму 268817,64 руб.

Между тем, товарная накладная от 22.12.2011 № 148 не подтверждает факт образования задолженности по состоянию на 01.01.2012 в размере 424912,91 руб. Товарная накладная от 22.12.2011 № 140 ответчиком не подписана. Накладная транспортной компании от 23.12.2011 № Мв-00220298775 не является допустимым и достаточным доказательством поставки товара ответчику. Равно таковым доказа-

ределенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Доказательством отпуская (получения) товарно-материальных ценностей является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

В статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" установлено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. К таким документам относятся накладные, акты приема-передачи, доверенности на получение товарно-материальных ценностей уполномоченными лицами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, к числу которых относится наименование должностей лиц ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления. Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в подтверждение исполнения истцом обязательства по поставке товара в материалы дела представлены товарные накладные от 13.01.2012 № 1, от 18.01.2012 № 16, от 20.01.2012 № 20, от 26.01.2012 № 24, от 26.01.2012 № 25, от 30.01.2012 № 30, от 02.02.2012 № 41, от 10.02.2012 № 54, от 21.02.2012 № 64, от 16.03.2012 № 96.

Согласно указанным товарным накладным стоимость поставленного товара составляет 321949,56 руб.

Между тем, в товарных накладных от 13.01.2012 № 1 и от 16.03.2012 № 96 подпись получателя груза отсутствует.

В доказательство осуществления поставки по данным накладным истцом представлены накладные транспортной компании, осуществлявшей доставку товара ответчику, от 13.01.2012 № Мв-00220003466 и от 16.03.2012 № Мв-00220060216 соответственно, которые содержат подпись ответчика, заверенную его печатью.

Оценив представленное доказательство в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суд приход к выводу, что данные накладные транспортной компании не свидетельствуют о поставке ответчику товара, поименованного в товарных накладных от 13.01.2012 № 1 и от 16.03.2012 № 96. Из содержания накладных транспортной компании не представляется возможным установить, какой груз был доставлен ответчику, взаимной связи между накладными транспортной компании и товарными накладными или договором поставки из содержания накладных транспортной компании не усматривается, количество мест груза и масса груза, указанные в накладных транспортной компании, не соответствуют количеству мест груза и массе груза, указанным в товарных накладных.

Таким образом, указанные товарные накладные от 13.01.2012 № 1 и от 16.03.2012 № 96 и накладные транспортной компании не являются надлежащим доказательством, подтверждающим факт передачи продавцом товара и получения его покупателем.

тельством не является платежное поручение от 11.01.2012 № 50 о предоплате по товарной накладной от 22.12.2011 № 140 в размере 200 000 руб.

В судебном заседании представитель истца пояснил суду, что не просит откладывать рассмотрение дела, просит рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам, иных доказательств не имеет. Также представитель истца в судебном заседании пояснил суду, что как таковое взыскание задолженности по товарным накладным от 22.12.2011 № 148 и от 22.12.2011 № 140 не является предметом рассмотрения по данному спору.

Задолженность на 01.01.2012 в размере 424912,91 руб. образовалась нарастающим итогом в связи с неполной оплатой предыдущих поставок - каких именно истец пояснить затруднился.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что доказанным является факт образования задолженности за поставленный товар в размере 57784,44 руб.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявленные требования в части взыскания основного долга подлежат удовлетворению частично в размере 57784,44 руб.

Согласно п. 5.3 договора в случае нарушения покупателем срок оплаты поставщик вправе потребовать от покупателя, а покупатель в этом случае обязан выплатить неустойку в размере 0,1% от стоимости соответствующей партии товара; кроме этого, в случае нарушения срока оплаты, поставщик сверх неустойки вправе требовать от покупателя выплаты штрафа в размере 10% от суммы, подлежащей уплате покупателем.

Истцом ко взысканию заявлен штраф в размере 10% от суммы, подлежащей уплате покупателем, что, согласно расчету истца, составило 34351,63 руб.

Между тем, поскольку заявленные требования в части взыскания основного долга подлежат удовлетворению частично, требование о взыскании штрафа также подлежит частичному удовлетворению, исходя из размера основного долга, подлежащего взысканию.

При таких обстоятельствах, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, составит 5778,44 руб.

Кроме того, истец просит взыскать в ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В обоснование заявленных требований истцом представлен договор об оказании правовых услуг от 12.11.2012 № 02/ИП и платежное поручение № 276 от 06.12.2012.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в том числе относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Исследовав представленные доказательства, суд находит доказанным, подтвержденным документально и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании судебных расходов с ответчика на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, изыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Исковое заявление индивидуального предпринимателя [REDACTED] удовлетворить частично.
2. Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED], в пользу индивидуального предпринимателя [REDACTED]
 - задолженность по оплате поставки товара, произведенной по договору поставки от 17.08.2011 № 17-2/08-11 в размере 57784 руб. 44 коп.
 - договорную неустойку в размере 5778 руб. 44 коп.
 - расходы по уплате государственной пошлины в размере 2542 руб. 52 коп.,
 - расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья [REDACTED]