

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

[REDACTED] районный суд Санкт-Петербурга в лице председательствующего судьи [REDACTED] Т.П.,

с участием представителя истца – [REDACTED] К.В., действующей на основании доверенности [REDACTED] от [REDACTED]

представителя ответчика – [REDACTED] А.П., действующей на основании доверенности [REDACTED] года,

при секретаре [REDACTED] И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] Евгения Евгеньевича к ООО [REDACTED] о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] Е.Е. обратился с иском к ООО [REDACTED] (до 23.01.2015 года – ООО [REDACTED]), с учетом принятых изменений иска в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил суд взыскать страховое возмещение в сумме 2 086 423,97 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.08.2014 года по 30.06.2015 года в размере 131 488,18 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000,00 руб., штраф, предусмотренный Законом о защите прав потребителя, а также возместить с ответчика расходы по оплате услуг оценочной организации в размере 19 000,00 руб., услуг нотариуса в размере 1250,00 руб. и услуг представителя в размере 38 000,00 руб. (л.д. 2-5, 216-220, 228-230 том 1).

В обоснование ссылаясь на те обстоятельства, что являясь собственником загородного дома, расположенного по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED], 07 марта 2014 года заключил с ответчиком договор комбинированного страхования имущества физических лиц [REDACTED], по которому застраховал указанный загородный дом и движимое имущество по полному пакету рисков «пожар; взрыв; залив; авария инженерных систем; опасные природные явления; постороннее воздействие; противоправные действия третьих лиц». В результате пожара, произошедшего 17.04.2014 года, пострадало застрахованное имущество истца, ответчик, признав данный случай страховым, выплатил [REDACTED] Е.Е. возмещение в сумме 1 025 300,03 руб. Истец, не согласившись с указанным размером выплаты, самостоятельно провел оценку в ООО

[redacted]. Согласно отчету о рыночной стоимости причиненного ущерба, ее размер составляет 3 441 900,00 руб. Претензии, направленные в адрес ответчика, были оставлены последним без должного внимания, в этой связи, [redacted] Е.Е. требует судебной защиты нарушенного права.

[redacted] Е.Е. в судебное заседание не явился, доверил представление своих интересов [redacted] К.В., которая искивые требования с учетом принятых изменений поддержала в полном объеме.

Допущенная к участию в деле в качестве представителя [redacted] А.П., выступающая в защиту интересов ООО [redacted] в судебном заседании полагала иск не основанным на законе и подлежащим отклонению в полном объеме. При этом просила применить положения ст. 333 ГК РФ к требованию о взыскании штрафа.

Не имея возражений со стороны участников процесса, суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие истца.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения и доводы представителей сторон, суд приходит к следующему.

Согласно положениям п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Материалами дела подтверждается, что [redacted] Е.Е. является собственником жилого дома, расположенного по адресу: [redacted] область, [redacted], [redacted].

Как следует из материалов проверки № [redacted] ГУ МЧС России по ЛО от 17.04.2014 года, послуживших предметом исследования в ходе судебного разбирательства, 17 апреля 2014 года произошел пожар на территории частного домовладения по адресу: [redacted], [redacted], [redacted], ул. [redacted], д. [redacted], в результате которого в строении дома частично сгорела кровля, выгорели внутренние помещения первого и мансардного этажей с неустановленным количеством имущества. Наиболее вероятной причиной возникновения пожара послужило возгорание горючих материалов в районе

расположения электроцита в прихожей в результате воздействия на них источника зажигания, образование которого связано с аварийными явлениями при работе электрической сети.

Постановлением дознавателя ОНД [REDACTED] УНД ГУ МЧС России по Ленинградской области от 26.05.2014 года в возбуждении уголовного дела по ст. 168 УК РФ отказано на основании п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ (л.д. 93 том 1).

Также судом установлено, 07 марта 2014 года между [REDACTED] Е.Е. и ООО [REDACTED], фирменное наименование которого решением единственного участника Общества от 14.01.2015 года изменено на ООО [REDACTED], о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись 23.01.2015 года (л.д. 9-10, 11-19 том 2), заключен договор комбинированного страхования имущества физических лиц [REDACTED] со сроком действия с 08.03.2014 года по 07.03.2015 года, по условиям которого загородный дом и движимое имущество, расположенное на земельном участке по адресу: [REDACTED], [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED] застраховано по следующим рискам: «пожар; взрыв; залив; авария инженерных систем; опасные природные явления; постороннее воздействие; противоправные действия третьих лиц». При этом загородный дом застрахован на сумму 4 400 000,00 руб., движимое имущество на сумму 22 291,75 руб. (л.д. 6-10 том 1).

26 мая 2014 года [REDACTED] Е.Е. обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения (л.д. 132 том 1)

Признав указанное событие страховым случаем, 11.07.2014 года ответчик перечислил истцу возмещение за жилой дом в сумме 1 025 300,03 руб. (л.д. 155-156 том 1) и возмещение за движимое имущество в сумме 14 945,30 руб. (л.д. 157-157).

Претензией от 19.08.2014 года истец уведомил ответчика о несогласии с размером страхового возмещения, сославшись на отчет ООО [REDACTED], составленный по заданию [REDACTED] Е.Е., согласно которому рыночная стоимость ущерба составила 3 441 900,00 руб. также истец выставил требование о выплате разницы на сумму 2 416 599,97 руб. (л.д. 95-96 том 1), однако страховщик оставил данную претензию без внимания.

Далее, платежными поручениями от 18.11.2014 года ответчик перечислил истцу доплату по страховому возмещению за движимое имущество на сумму 2 690,15 руб. (л.д. 6 том 2), доплату возмещения за недвижимое имущество на сумму 184 554,01 руб. (л.д. 7 том 2).

Всего страховщик выплатил истцу страховую выплату за недвижимое имущество в размере 1 209 854,04 руб. (1 025 300,03+184 554,01), за движимое имущество 17 635,45 руб. (14 945,30+2 690,15).

В ходе рассмотрения настоящего спора по ходатайству ответчика определением от 15 декабря 2014 года судом была назначена строительно-техническая экспертиза на предмет определения рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного имущества (л.д. 178 том 1). Производство экспертизы было поручено ООО [REDACTED]

[REDACTED], что не противоречит положению ч. 1 ст. 79 ГПК РФ, так как в ней закреплена возможность проведения экспертизы как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации либо конкретным экспертом или экспертами.

Согласно заключению эксперта № [REDACTED] от 31.03.2015 года ориентировочная рыночная стоимость восстановительного ремонта недвижимого имущества, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED] без учета физического износа материалов в ценах марта 2015 года определена по смете и составила 3 111 724,00 руб. Физический износ на момент пожара составлял 9%. Исходя из этого ориентировочная стоимость восстановительного ремонта имущества, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], с учетом физического износа материалов в ценах марта 2015 года составила 2 831 669,00 руб. (л.д. 181-188 том 1).

Оснований не доверять выводам указанной экспертизы у суда не имеется, поскольку она назначена и проведена в соответствии с нормами действующего законодательства, доказательств указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы суду представлено не было. При назначении судом экспертизы стороны имели возможность представить вопросы, подлежащие разрешению, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, выводы экспертизы поддержаны в ходе судебного разбирательства экспертом [REDACTED] Р.Ф., проводившим экспертизу.

Отсюда, суд считает возможным определить размер ущерба, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца в размере 1 636 750,36 руб., являющегося разницей между суммой фактического ущерба, определенной судебной экспертизой с учетом износа (2 831 669,00) за вычетом фактически выплаченного страхового возмещения за недвижимое имущество (1 209 854,04).

Приходя к указанному выводу, суд принимает во внимание, что согласно п. 8.6.6.3 Правил комбинированного страхования имущества физических лиц, в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, если иное не предусмотрено договором страхования, стоимость заменяемых при восстановительном ремонте частей и материалов, имеющих в застрахованном имуществе возмещается с учетом их износа (л.д. 49 оборот том 2).

Таким образом, в удовлетворении оставшейся части размера страхового возмещения, суд отказывает в связи с необоснованностью.

Рассматривая требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из следующего.

Обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре.

За просрочку исполнения денежных обязательств согласно статье 395 ГК РФ начисляются проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом или договором.

В связи с чем, суд полагает необходимым определить ко взысканию с ответчика в пользу истца проценты за период с 27.08.2014 года по 30.06.2015 года в размере 113 944,73 руб. исходя из 275 дней просрочки исполнения обязательств ($1\ 636\ 750,36 * 8,25\% / 360 * 275$).

Рассматривая требование о взыскании расходов по оплате оценки ущерба в размере 19 000,00 руб., выполненного ООО [REDACTED] а также требование о взыскании услуг нотариуса в размере 1 250,00 руб., суд исходит из того, что в силу ст. 98, 56 ГПК РФ и ст. 15 ГК РФ указанные расходы относятся к необходимым расходам для обращения в суд и подтверждения заявленных исковых требований и направлены на восстановление обоснованных по праву имущественных интересов истца, в связи с чем, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Принимая во внимание требования ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», с учетом того обстоятельства, что бездействием ответчика, выразившимся в несвоевременной полной выплате страхового возмещения, безусловно, были причинены нравственные страдания истцу, учитывая

обстоятельства заявленных исковых требований, с учетом требований разумности и справедливости, суд полагает возможным определить размер денежной компенсации морального вреда в 10 000,00 руб. и взыскивает указанную сумму с ответчика в пользу истца.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, с ответчика надлежит взыскать в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 880 347,54 руб. (1 636 750,36+113 944,73+10 000,00/2).

При этом оснований для снижения размера штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ, суд не усматривает, поскольку ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что размер штрафа является несоразмерным последствиям нарушения обязательства.

Учитывая положения ст. 100 ГПК РФ, а именно, то, что расходы по оплате услуг представителя присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, без учета размера удовлетворенных требований, а только исходя из принципа разумности, суд с учетом конкретных обстоятельств дела, его категории, объема и сложности выполненной представителем истца работы, полагает возможным определить разумным пределом сумму в 20 000,00 рублей, и взыскивает с ООО [REDACTED] указанную сумму в пользу [REDACTED] Е.Е.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300,00 руб. (по требованию неимущественного характера), в размере 60 000,00 (по требованиям имущественного характера), а всего 60 300,00 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

ВЗЫСКАТЬ с ООО [REDACTED] в пользу [REDACTED] Евгения Евгеньевича страховое возмещение в размере 1 636 750,36 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 113 944,73 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000,00 руб., штраф в размере 880 347,54 руб., расходы по оплате услуг оценочной организации в размере 19 000,00 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000,00 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 250,00 руб.: А ВСЕГО: 2 681 292,63 (два миллиона шестьсот восемьдесят одна тысяча двести девяносто два) руб. 63 коп.

В удовлетворении остальной части размера исковых требований, - отказать.

ВЗЫСКАТЬ с ООО [REDACTED] в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 60 300,00 (шестьдесят тысяч триста) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд через канцелярию [REDACTED] районного суда СПб в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Т.П. [REDACTED]



Решение в окончательной форме изготовлено [REDACTED]